

ЦЕНТР НЕПРЕРЫВНОГО ПОВЫШЕНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО МАСТЕРСТВА
ПЕДАГОГИЧЕСКИХ РАБОТНИКОВ
ГБПОУ УФИМСКИЙ МНОГОПРОФИЛЬНЫЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ КОЛЛЕДЖ

«УТВЕРЖДАЮ»

С.Б. Баязитов,
директор ГБПОУ

Уфимский многопрофильный
профессиональный колледж

« 8 » октября 2024 г.

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ

**Процедура диагностики профессиональных компетенций учителей истории
общеобразовательных организаций Республики Башкортостан**

11 сентября – 02 октября 2024 г.

Уфа, 2024

Региональная системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров образовательных организаций включает устранение профессиональных дефицитов педагогических и руководящих работников, выявленных на основе диагностики их профессиональных компетенций (Приказ Министерства образования и науки Республики Башкортостан от 19.04.2023 г. №984 «О внесении изменений в Положение о создании и функционировании РС НМС педагогических работников и управленческих кадров Республики Башкортостан, утвержденное приказом Министерства образования и науки РБ от 21.07.2021 г. №1484», от 15.01.2021 г. №16-РП «О совершенствовании региональных механизмов управления качеством образования Республики Башкортостан», а также утвержденному плану деятельности ЦНППМПР ГБПОУ УМПК)

Общие подходы к формированию структуры и содержания диагностической работы основывались на подходах к проведению оценки профессиональной компетентности педагогов в рамках обновленной Концепции создания единой федеральной системы научно-методического сопровождения непрерывного профессионального развития педагогов, с учетом утвержденных действующих профессиональных стандартов в сфере образования (Распоряжение №Р-303 от 15.12.2022 Министерства просвещения РФ о внесении изменений в концепцию создания единой федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров, утвержденную распоряжением Министерства просвещения РФ от 16.12.2020 г. № Р-174 Распоряжение №Р-174 от 16.01.2020 Министерства просвещения РФ об утверждении концепции создания единой федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров).

Диагностика проводится с **целью** определения уровня профессиональной компетентности педагогических работников и перспектив их дальнейшего профессионального развития.

Задачи:

- выявить и проанализировать профессиональные дефициты педагогических работников;
- выявить тенденции и факторы, влияющие на уровень профессиональной компетентности педагогических работников;
- определить направления изменений/корректировки содержания программ дополнительного профессионального образования и методического сопровождения педагогических и руководящих работников на основе выявленных профессиональных дефицитов с учетом сопоставления с выявленными потребностями в профессиональном развитии;

Содержание КИМ определяется на основе Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования и Федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования, профессионального стандарта «Педагог». Согласно ему, в рамках трудовой функции «Общепедагогическая функция. Обучение» учитель должен знать

«Преподаваемый предмет в пределах требований федеральных государственных образовательных стандартов и основной общеобразовательной программы» (приказ Минтруда России от 18.10.2013 № 544н).

Организационно-технологической особенностью проведения диагностики профессиональных компетенций в 2024 году стало то, что процедура проходила на цифровой технологической платформе Центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников «РОСТ».

К основным принципам отбора конкретных объектов проверки относились соответствие содержания заданий нормативно-правовым документам, регулирующим отношения в сфере образования, и выделение наиболее существенных аспектов профессиональной деятельности педагогов. Отбор моделей заданий и формирование структуры диагностической работы производились на основании технологических возможностей платформы проведения дистанционного тестирования с автоматической проверкой ответов. Оценка уровня профессиональных дефицитов педагогов проходит через решения диагностических тестовых заданий различного уровня сложности.

В следующих разделах представлены статистические и информационно-аналитические материалы по результатам проведенной оценки. Структура диагностической работы представлена в Таблице 1.

Структура диагностической работы

Таблица 1.

№	Наименование компетенций	Количество заданий
1	Предметная компетентность	15
2	Методическая компетентность	10

II Статистическая информация о диагностируемых учителей истории

В оценке профессиональных компетенций учителей истории общеобразовательных организаций приняли участие 144 педагога из 44 муниципальных районов и городских округов. Информация о количестве педагогических работников, принявших участие в диагностике в разрезе муниципалитетов представлена в таблице 2.1.

Таблица 2.1.

Распределение педагогов – участников диагностики по районам РБ

Район	Количество (чел.)	Процент
Альшеевский	1	0,7%
Аскинский	2	1,4%
Аургазинский	7	4,9%
Баймакский / г. Баймак	7	4,9%
Бакалинский	1	0,7%
Балтачевский	3	2.1%
Белорецкий / г. Белорецк	1	0,7%

Бижбулакский	5	3,5%
Благовещенский / г. Благовещенск	3	2.1%
Буздякский	1	0,7%
Бураевский	2	1,4%
Далекановский / г. Далеканово	2	1,4%
Дуванский	4	2.8%
Дюртюлинский / г. Дюртюли	4	2.8%
Зианчуринский	1	0,7%
Илишевский	3	2.1%
Калтасинский	1	0,7%
Караидельский	5	3,5%
Кармаскалинский	6	4.2%
Краснокамский	1	0,7%
Кугарчинский	7	4,9%
Кушнаренковский	6	4.2%
Мелеузовский / г. Мелеуз	8	5.6%
Мечетлинский	1	0,7%
Мишкинский	1	0,7%
Миякинский	3	2.1%
Нуримановский	12	8.3%
Стерлитамакский	1	0,7%
Татышлинский	18	12,5%
Туймазинский	3	2.1%
Уфимский	4	2.8%
Федоровский	1	0,7%
Чекмагушевский	3	2.1%
Чишминский	1	0,7%
Шаранский	1	0,7%
г. Агидель	2	1,4%
г. Межгорье	1	0,7%
г. Октябрьский	4	2.8%
г. Салават	1	0,7%
г. Сибай	1	0,7%
г. Стерлитамак	2	1,4%
г. Уфа	1	0,7%
Другое	1	0,7%
Не указано	1	0,7%
ИТОГО	144	100%

Информация о распределении педагогических работников по возрасту представлена в таблице 2.2.

Таблица 2.2.

Количество/доля учителей истории в зависимости от возраста
в разрезе предмета

№	Учебный предмет	Возраст			
		до 35 лет	%	35 лет и выше	%
1	История	24	16,8	120	83,2

Далее представлены данные по участию педагогических работников с указанием квалификационной категории, где содержится информация о педагогах, имеющих высшую, первую квалификационную категорию, и педагогах без категории, аттестованных на соответствие занимаемой должности. Информация о распределении диагностируемых в зависимости от квалификационной категории представлена в таблице 2.3.

Таблица 2.3.

Количество/доля педагогических работников в зависимости от квалификационной категории в разрезе учебного предмета история

Учебный предмет	Высшая		Первая		Без категории	
История	94	65,3%	28	19,4%	22	15,3 %

Как следует из полученной в ходе анализа информации, в оценке приняли участие 65,3% педагогов с высшей квалификационной категорией, 19,4% с первой категорией и 15,3% без категории.

В ходе оценки изучалось состояние профессиональной компетентности педагогов, имеющих различный педагогический стаж работы. Информация о распределении педагогических работников в зависимости от педагогического стажа представлена в таблице 2.4.

Таблица 2.4.

Распределение учителей истории по стажу педагогической деятельности

Стаж	Количество (чел)	Процент
менее 3 лет	9	6,2%
3-5 лет	11	7,6%
6-10 лет	8	5,6%
11-20 лет	34	23,6%
более 20 лет	82	56,9%

Далее представлена статистическая информация о количестве/доле педагогических работников в зависимости от уровня профессионального образования и имеющих

образование, соответствующее профилю преподаваемого учебного предмета. Информация представлена в таблицах 2.5. и 2.6.

Таблица 2.5.

Количество/доля педагогических работников в зависимости от уровня профессионального образования в разрезе учебного предмета

Учебный предмет	Образование		
	Высшее (чел.)	Незаконченное высшее (чел.)	Среднее профессиональное (чел.)
История	137 (95,1%)	2 (1,4%)	5 (3,5%)

Таблица 2.6.

Количество/доля учителей истории, имеющих образование, соответствующее профилю преподаваемого учебного предмета

Учебный предмет	Соответствие образования профилю преподаваемого учебного предмета			
	Да		Нет	
История	122	84,6%	22	15,4%

Далее представлена информация, касающиеся включенности педагогов в региональную систему научно-методического сопровождения педагогических работников, а именно: включенность в региональный методический актив в качестве регионального методиста, сопровождение региональным методистом (таблица 2.7.); привлечение к работе тьютора в организациях ДПО, в ЦНППМ (таблица 2.8.); участие в программах наставничества в качестве наставника (таблица 2.9.); сопровождение педагогом-наставником (таблица 2.10.).

Таблица 2.7.

Количество/доля учителей истории, включенных в Региональный методический актив (РМА)

№	Учебный предмет	Региональный методический актив (РМА)			
1	История	да	%	нет	%
		1	(0,7%)	143	(99,3%)
Количество/доля участников деятельность которых сопровождается РМА					
		Сопровождение РМА			
2	История	да	%	нет	%
		6	4,2	138	95,8

Таблица 2.8.

Количество/доля учителей истории, привлеченных к работе тьютора/ментора в организациях ДПО, в ЦНППМ

Учебный предмет	Тьютор	
История	да	нет
	0 (0%)	144 (100%)

Таблица 2.9.

Количество/доля участников, участвующих в программах наставничества в качестве наставника

Учебный предмет	Педагог-наставник	
История	да	нет
	59 (41,3%)	85 (58,7%)

Количество/доля участников, сопровождаемых педагогом-наставником

Таблица 2.10.

Учебный предмет	Сопровождение педагогов наставников	
Биология	да	нет
	7 (4,9%)	137 (95,1%)

III. Статистика и анализ результатов диагностики профессиональных компетенций учителей истории

По итогам проведения диагностики получены сведения об уровне сформированности профессиональных компетенций у учителей истории в соответствии с профессиональным стандартом «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)» (приказ Минтруда России от 18.10.2013 № 544н).

В ходе диагностики выявлялись результаты, соответствующие/не соответствующие необходимым требованиям профессионального стандарта по обобщенным трудовым функциям с учетом двух групп компетенций: предметные, методические. Педагогам необходимо было выполнить диагностическую работу в соответствии с группами указанных компетенций.

Были обозначены граничные значения выполнения диагностической работы, определяющие уровни сформированности профессиональной компетентности участников (таблица 3).

Таблица 3.

Уровни выполнения диагностической работы
(процент качества выполнения)

Уровень результатов	Базовый	Средний	Высокий
Процент выполнения (%)	менее 49	50-79	80-100

Выделяются 3 уровня наличия профессиональных компетенций: базовый, средний и высокий:

Базовый: менее 49% выполнения заданий, требуется построение индивидуальных образовательных маршрутов для прохождения курсов повышения квалификации, участия в научно-методических мероприятиях, включения в систему наставничества педагогических работников.

Средний: общий процент выполнения 50-79%, требуется включение в систему непрерывного профессионального развития: участия в научно-методических мероприятиях регионального и федерального уровней, включения в персональные программы наставничества педагогических работников и управленческих кадров.

Высокий: общий процент выполнения составляет от 80% и выше. Рекомендуются включение в состав регионального методического актива, привлекаться в практических занятиях на курсах повышения квалификации и на стажировочных площадках, участие в представлении собственного позитивного опыта педагогической деятельности и распространении эффективных педагогических практик, быть рекомендован на квалификационные категории «педагог-методист» и «педагог-наставник».

Сводная информация о результатах оценки в соответствии с уровнем сформированности профессиональных компетенций педагогов в разрезе учебного предмета «История» представлена в таблице 3.1.

Таблица 3.1

Распределение педагогов – участников диагностики по общему уровню владения профессиональными компетенциями

Предмет	Базовый менее 49%	Средний 50-79%	Высокий от 80% и выше
История	Предметные компетенции		
	18 чел. (12,5%)	52 (36,11%)	74 (51,39%)
Методика преподавания истории	Методические компетенции		
	68 чел. (47,22%)	63 (43,75%)	13 (9,03%)

Из таблицы очевидно, что учителя истории сталкиваются с существенным недостатком методических компетенций – на базовом уровне выполнили методические задания чуть менее половины участников, обратную картину видим в предметных компетенциях – более половины участников выполнили задания на высоком уровне.

Результаты оценки предметных и методических компетенций педагогов в зависимости от квалификационной категории педагогов представлены в таблице 3.2.

Результаты оценки предметных и методических компетенций диагностируемых в зависимости от квалификационной категории педагогов

Таблица 3.2.

Компетенции педагогов	Педагог без категории		Педагог с первой категорией		Педагог с высшей категорией	
	чел.	сред балл	чел.	сред балл	чел.	сред балл
Предметная	22	70	28	71	94	78
Методическая	22	60	28	50	94	59

Средний балл выше у педагогов с высшей категорией по результатам оценки предметных компетенций, по методическим компетенциям средний балл выше у педагогов без категории.

Предметный раздел диагностической работы по истории состоял из 15 заданий. Результаты выполнения заданий учителями истории представлены в таблице 3.3.

Качество выполнения заданий раздела «Предметная компетентность»
диагностической работы учителями истории

Таблица 3.3.

№	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
% выполнения	67	89	55	88	56	86	78	57	62	90	87	89	63	89	76

Предметный раздел диагностической работы по истории состоял из 10 заданий. Результаты выполнения заданий учителями истории представлены в таблице 3.4.

Качество выполнения заданий раздела «Методическая компетентность»
диагностической работы учителями биологии

Таблица 3.4.

№	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
% выполнения	31	70	90	46	76	17	79	53	63	57

Наибольшие затруднения в **методической части** вызвали следующие задания:

- вопрос по знанию обязательных элементов федеральных рабочих программ – не справились педагогов (%);
- вопрос по содержанию метапредметных результатов в части базовых исследовательских действий – не справилось педагога (%);
- вопрос по этапам комбинированного урока (установление последовательности) – не справились педагогов (%).

Таким образом, очевидные проблемы выявляются в области знания структурных элементов учебного процесса.

Наибольшие затруднения в **предметной части** вызвали следующие вопросы:

- вопрос на знание связи исторических деятелей с историческими событиями – справились 77 педагогов (69,18%);
- вопрос на работу с историческим источником древнерусского периода – не справились 55 педагогов (56,19%);
- вопрос на работу с исторической картой – справились 60 педагогов (58,37%);
- умение анализировать и сравнивать исторические источники – справились 48 педагогов (59,73%);
- систематизация исторической информации, определение последовательности исторических событий – справился 81 педагог (64,42%);

- знание основных событий, явлений, процессов; умение устанавливать соответствие между событиями (явлениями, процессами) и датами – справились 37 педагогов (26,24%)

Наиболее успешными для выполнения стали вопросы в областях:

- Задания на соответствие событий, фактов, исторических персоналий (весь изучаемый период);

- Задача на соответствие (период 1941-1945 гг.);

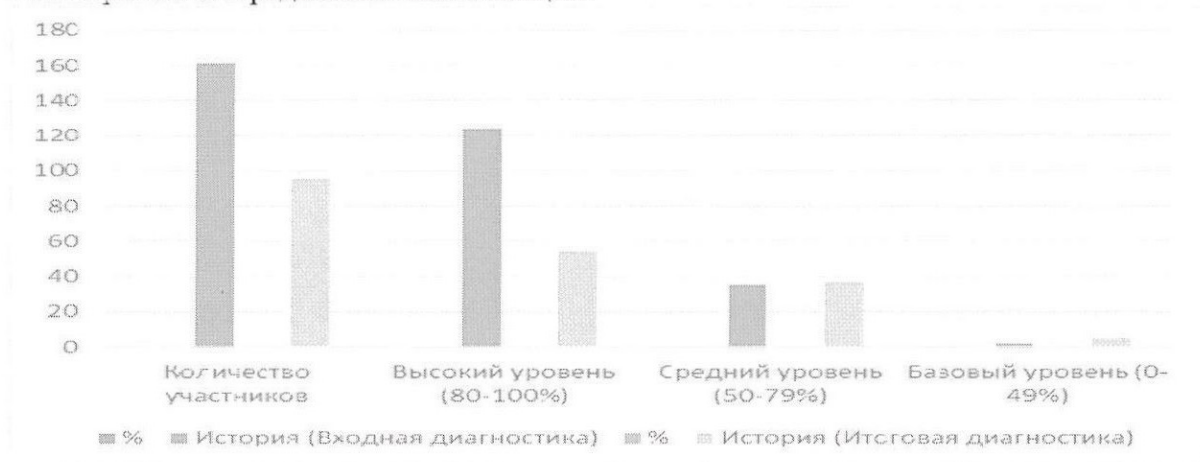
- Задание на знание культуры (весь изучаемый период).

По данным заданиям успешность выполнения превысила 75%.

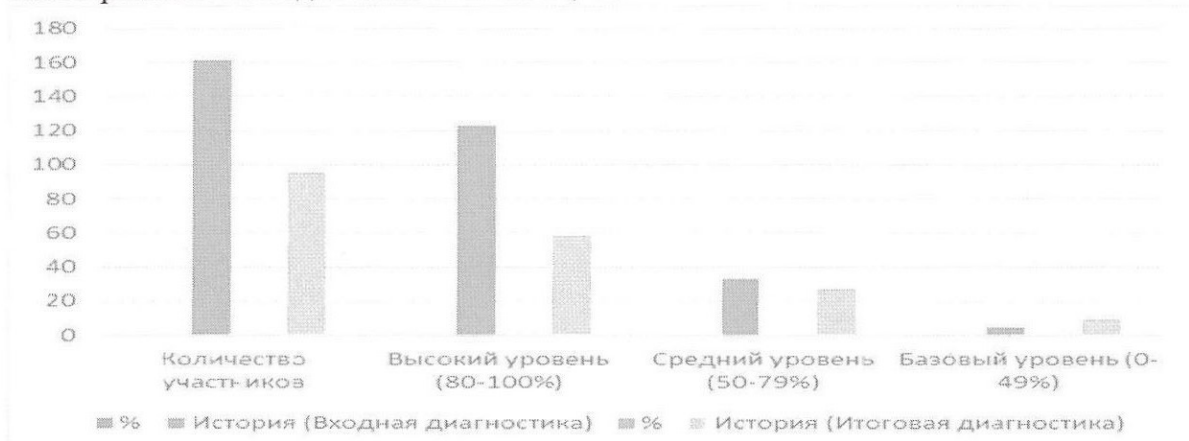
Также необходимо отметить, что доля заданий на работу со схемами и по периоду Древней Руси увеличилась по сравнению с входным этапом. Здесь мы наблюдаем те же проблемы, что и обучающихся, выбирающих ГИА по истории. Очевидна необходимость адресной методической работы по данным проблемным областям.

В целом, по средним показателям наблюдается достаточно высокое владение профессиональными компетенциями (см. табл. 2). Сравнительные результаты показаны в гистограммах 1 – 2.

Гистограмма 1. Предметные компетенции.



Гистограмма 2. Методические компетенции.



Необходимо отметить, что базовый уровень по предметным компетенциям в ходе итоговой диагностики продемонстрировали только 5,26% участников, по методическим – только 9,47%. В то же время, на высоком уровне диагностические задания в предметной области выполнили немногим более половины участников (56,85%), та же ситуация и в методической области (62,11%). Данные показатели

говорят о необходимости усиления работы в этих направлениях, в т.ч. в рамках курсов повышения квалификации и работы региональных методистов.

Рекомендации

Тьютору методической службы:

1. Проанализировать результаты проведенной педагогической диагностики для повышения профессионального мастерства педагогов образовательной организации.
2. Организовать сопровождение педагогических работников при прохождении ИОМ.
3. Перенос приобретенных компетенций в ходе освоения ИОМ в педагогическую практику (организация мастер-классов, организации обмена опытом, посещения учебных занятий педагогических работников).
4. Предоставление информации в ЦНППМ о муниципальной системе ДПО для паспорта ДПО.
5. Проектировать деятельность методической службы по выявленным профессиональным затруднениям.

Региональному методическому активу (РМА)

1. Совместно с ЦНППМПР разрабатывать индивидуальные образовательные маршруты по профессиональному развитию для педагогов, показавшие базовые результаты при профессиональной диагностике и сопровождать прохождение по ним.
2. Проводить работу с педагогами, направленную на мониторинг профессиональных затруднений, проблем, возникающих у учителей в образовательной деятельности.
3. Педагогам со средним и высоким уровнями профессиональных дефицитов по результатам процедуры диагностики рекомендовать пройти курсы повышения квалификации на базе ЦНППМПР (г. Уфа), ГАУ ДПО ИРО РБ, других субъектов РСНМС РБ, а также ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

Администрации образовательной организации

1. Определить проблемные области развития профессиональных компетенций педагогов.
2. Перенос приобретенных компетенций в ходе освоения ИОМ в педагогическую практику (организация мастер-классов, организации обмена опытом, посещения учебных занятий педагогических работников).
3. Направлять педагогов на мероприятия по повышению профессиональных компетенций, проводимых на базе ЦНППМПР; ИРО РБ; БГПУ им. М. Акмуллы, ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

Руководитель ЦНППМПР ГБПОУ УМПК

Составитель аналитического отчета



Э.В. Баширова

А.Л. Банников